



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-1368/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRANIT d.o.o. u stečaju, OIB 52033577944, Klis, Vjekoslava Paraća 4 i 6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OPĆINA KLIS, OIB 71670874269, Klis, Iza Grada 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-834/2018-51 od 10. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Općine Klis i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-834/2018-51 od 10. siječnja 2020. u točki III. izreke u dijelu u kojem je pod rednim brojem 3. u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina stečajnom vjerovniku Općini Klis u iznosu od 5.735,23 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-834/2018-51 od 10. siječnja 2020. u točki III. izreke u dijelu u kojem je pod rednim brojem 3. u drugom višem isplatnom redu osporena tražbina stečajnom vjerovniku Općina Klis u iznosu od 110.490,05 kn i u točki VII. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-834/2018-51 od 10. siječnja 2020. u točki I. njegove izreke utvrđene su tražbine prvog višeg isplatnog reda. Točkom II. izreke u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 7. utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika Općine Klis u iznosu od 100.307,40 kn. Točkom III. izreke u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 3. osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Općine Klis u iznosu od 116.225,28 kn. Točkom VI. izreke upućen je na parnicu stečajni dužnik radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Općine Klis u iznosu od 5.735,23 kn. Točkom VII. izreke stečajni vjerovnik Općina Klis upućena je na parnicu radi utvrđivanja tražbine u iznosu od 110.490,05 kn.

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je stečajni vjerovnik Općina Klis prijavio tražbinu u iznosu od 216.532,68 kn, da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj priznao tražbinu u iznosu od 100.307,40 kn, a da je osporio tražbinu u iznosu od 116.225,28

kn. Kako za dio tražbine stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu sud je na temelju odredbe članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) na parnicu uputio stečajnog vjerovnika.

Protiv označenog rješenja u točkama III. i VII. žalbu je podnio stečajni vjerovnik Općina Klis. U žalbi navodi da se cjelokupna njegova tražbina zasniva na potraživanju komunalne naknade za koju tražbinu postoji ovršna isprava pa nije bilo razloga da se tražbina ospori i da se na parnicu uputi on kao stečajni vjerovnik. Predlaže da ovaj sud ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovan postupak uz plaćanje troška sastavljanja žalbe u iznosu od 3.125,00 kn i PDV.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje djelomično nepravilno i nije osnovano na zakonu.

U žalbi stečajni vjerovnik osporava i osnovanost osporavanja iznosa od 116.225,28 kn (točka III. izreke rješenja) i upućivanje na parnicu radi utvrđenja tražbine u iznosu od 110.490,05 kn (dio iznosa od 116.225,28 kn, točka VII. izreke rješenja).

Prema odredbi članka 260. stavka 1. SZ-a prijavljena tražbina u stečajnom postupku ispituje se na ispitnom ročištu na način da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti. Dakle, samo na ispitnom ročištu može se otkloniti razlog osporavanja. Ako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, utvrđenje osporene tražbine ostvaruje se u parnici na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 270. SZ-a). Za dio osporene tražbine u iznosu od 5.735,23 kn žalitelj kao stečajni vjerovnik nesporno ima ovršnu ispravu pa kako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, to je u tom dijelu prvostupanjsko rješenje valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, jer izneseno osporavanje može otkloniti samo u parnici na koju je pravilno upućen osporavatelj.

Međutim, u odnosu na ostali osporeni dio tražbine u iznosu od 110.490,05 kn u točki III. izreke rješenja te u točki VII. izreke, rješenje nije jasno.

Žalitelj u žalbi navodi da za cjelokupni iznos prijavljene tražbine ima ovršne isprave.

Iz spisa proizlazi da se žaliteljeva tražbina zasniva na tri ovršne isprave: (1) rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-68/2016 od 10. listopada 2016. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, (2) rješenju vjerovnika Klasa: UP/I 021-05/02-01/01, Ur.broj 2180/03-01/02-25, od 16. siječnja 2002. i rješenju vjerovnika Klasa: UP/I 021-05/17-01/01, Ur.broj 2180/03-01/17-418, od 17. ožujka 2017. Ovi podaci proizlaze kako iz prijave tražbine tako i iz pobijanog rješenja.

Iz prijave tražbine proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 216.532,68 kn koja se sastoji od glavnice u iznosu od 169.070,19 kn i obračunatih kamata u iznosu od 47.462,49 kn.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da glavnica po navedenim ispravama iznosi 106.042,63 kn od čega stečajni upravitelj priznaje iznos od 100.307,40 kn, osporava iznos od 5.735,23 kn. Što čini preostali iznos od 110.490,05 kn, a koji je osporen u drugom višem isplatnom redu od strane stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud ne navodi u pobijanom rješenju. Naime, u pobijanom rješenju se navodi da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu na temelju rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-68/2016 od 10. listopada 2016. kojim je odobrena predstečajna nagodba. Prema toj ispravi stečajni vjerovnik je prijavio tražbinu u iznosu od 23.088,93 kn na ime glavnice, a nije obračunao kamate pa je sud navodi da se ima smatrati da ima ovršnu ispravu samo za iznos od 23.088,93 kn. Nadalje, sud navodi da prema rješenju 16. siječnja 2002. žalitelj ima ovršnu ispravu samo za glavicu u iznosu od 33.831,00 kn. Isto tako sud navodi da se vjerovnikova tražbina zasniva i na rješenju vjerovnika od 17. ožujka 2017. i da vjerovnik po toj ovršnoj ispravi ima tražbinu u iznosu od 49.122,70 kn.

Budući da iz prijave tražbine proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu s osnove glavnice u iznosu od 169.070,19 kn sa zateznom kamatom koja iznosi obračunatih 47.462,49 kn, nije jasna odluka suda niti u dijelu odluke o glavnici, a posebno u dijelu odluke o zateznim kamatama.

Stoga je, po ocjeni ovog suda, žalitelj pravilno naveo da je pobijano rješenje nepravilno u odnosu na tražbinu u iznosu od 110.490,05 kn. Naime, ako vjerovnik za glavicu ima ovršnu ispravu tada ima ovršnu ispravu i za zatezne kamate na tu glavicu pa sud pogrešno smatra da se ima smatrati da prema navedenim ispravama žalitelj ne bi imao ovršnu ispravu i za zatezne kamate na glavnice. Druga je stvar, ako vjerovnik ne obračuna zatezne kamate, već ih zahtijeva samo opisno, odnosno neodređeno. Prema odredbi članka 144. SZ-a nenovčane tražbine ili one čiji je novčani iznos neodređen ističu se u novčanoj vrijednosti na koju se mogu procijeniti u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka. Dakle, vjerovnik je dužan obračunati kamatu do otvaranja stečajnog postupka i iskazati je u novčanom iznosu, a ako to ne učini, u tom dijelu prijava tražbine se odbacuje, a ne osporava.

Iz pobijanog rješenja nije jasno je li vjerovnik uopće prijavio tražbinu i s osnove zateznih kamata na glavnice iz naprijed navedenih ovršnih isprava, ili je prijavio tražbinu s osnove zateznih kamata, ali nije dostavio obračun tih kamata, što su dvije različite situacije pa se za sada ne može ispitati dio osporene tražbine u točki III. izreke pobijanog rješenja kao niti točka VII. izreke toga rješenja.

Stoga je valjalo prvostupanjsko rješenje djelomično ukinuti prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku sud će donijeti novo, na zakonu zasnovano rješenje, vodeći računa da vjerovnik i za zatezne kamate iz ovršne isprave ima ovršnu ispravu pa ako se ta

tražbina ospori na parnicu se upućuje osporavatelj, a ako vjerovnik propusti prijaviti tražbinu s osnove kamata, tada se tražbina ne osporava nego se prijava tražbine u tom dijelu odbacuje.

Zagreb, 23. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17895-6a46f**

Kontrolni broj: **0efbb-ce3aa-a4fdd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.